

# „Konopný Jan Hus“ v poutech

5. února 2020 CANNABIS WAR IS OVER! If you want it. Tiskové zprávy

*Tímto vám přinášíme ucelený report ze soudního líčení, které proběhlo 3. prosince 2019 v Prostějově. Dvořáka tamější soud potrestal 3 lety odnětí svobody nepodmíněně za pěstování neomamného konopí.*

## NESTANDARDNÍ JEDNÁNÍ, PŘEŠLAPY A FAULY SOUDKYNĚ PLUSKALOVÉ

Soudkyně Pluskalová obžalovanému Dvořákovi během obhajoby neumožnila vzít si materiály, které měl položené na zemi v igelitové tašce. Soudkyně nenechala obžalovaného Dvořáka dokončit závěrečnou řeč a několikrát ji přerušila, viz. [přepis závěrečné řeči](#).



Soudkyně se snažila Dvořáka tím, že ho přerušovala, rozhodit. Zároveň se snažila svévolně rozhodovat o tom, co soud bude, a co “soud nebude poslouchat”. Soudkyně nepřipustila jediný důkaz o nevině obžalovaného. Nepřipustila jediného svědka, který by potvrdil prospěšnost jeho konání.

Nepřipustila experta na evropskou judikaturu, který Dvořákovi nabídl pomoc s odůvodněním, že všechna čestná prohlášení svědků jsou přidána do spisu. Tento však žádné čestné prohlášení soudu nedodal.

Od soudkyně jsme se mimo jiné dozvěděli, že svědci navrhovaní obhajobou jsou „pokusem o zasahování do nezávislosti soudu“. Dvořákova doktorka sdělila, že soudkyně Pluskalová lhala v předchozím soudním rozhodnutí a soudkyně zakázala, aby mohla svědčit.

Soudkyně si po 3,5 hodinovém jednání nevzala čas na rozmyšlení a stačilo jí 15 minut na sepsání rozsudku a odůvodnění (velmi nestandardní).

Rozsudek, napsaný i s poradou senátu celkem za 15 minut si [poslechněte sami](#).

## **CITACE SOUDKYNĚ PLUSKALOVÉ :**

“Mluvte, nepodávejte žádné další listiny.”

“Sedněte si, už jste řekl vše.”

“Nemíním se tady s vámi dohadovat.”

“Právní rozbor tady dělat nebudeme...”

“Nebudeme tady poslouchat vaše rozbor.”

“Pane nevyjadřujte se k předloženým důkazům, sedněte si.”

“Posadte se, řekl jste nám úplně všechno” ... neřekl

Dvořák: “Já tady nemůžu lhát” (na státního zástupce). Soudkyně se státním zástupcem: “Můžete.”

Tendenční uvažování soudkyně: “Jasně pane Dvořáku, všechny soudy lžou, jenom vy máte pravdu”. Dvořák: “To se nemůže stát, že se všechny stupně soudů mýlí?”

## **CHOVÁNÍ DOZORCŮ :**

V neposlední řadě neurvalé chování dozorců k Dvořákovi. Je nepřípustné, aby se dozorcí agresivně a hrubě dotýkali obžalovaného ve chvíli, kdy se chystá vytáhnout svoje poznámky k obhajobě z tašky (což nebylo dovoleno!), stejně tak jako je nepřípustné, aby se dozorcí smáli při vynešení rozsudku. Dozorcí, kteří se takto neprofesionálně a skandálně chovali by měli být pro své chování prošetřeni, ne-li propuštěni.

Update: 17. 1. 2020 byl Dušan Dvořák napaden dozorcem při návštěvě lékaře, když podepisoval negativní reverz na analgetika a chtěl ho dále odůvodnit. Byla podána stížnost k řediteli vazební věznice v Olomouci.

## **ARGUMENTY OBHAJOBY:**

Škodlivost jednání klienta je nulová.

Tento způsob regulace pěstování konopí je nepřiměřený.

Dvořák: Já vždy pěstuji do 100 m<sup>2</sup> a pěstuji neomamné konopí, které léčí.

Konopí bylo nesprávně váženo a nebylo zváženo před zabavením.

Nezákonně a neodborně stanovený obsah konopí.

PČR svévolně měří obsah konopí, v každém kraji jinak.

Flagrantní porušení zákonů EU. Rozpor s unijními právy a judikaturou.

Konopí s obsahem pod 1 % je považováno za toxikomansky „nevyužitelné“ a považuje se za nezpůsobilé vyvolat jakékoliv psychotropní účinky. Za vyšší obsah (do 1% nemohou pěstitelé, ale především vnější vlivy jako je počet slunečných dní v roce apod.)

Na základě čeho byla stanovena škodlivost od 0.3% THC?

Porušení presumpce nevinny.

Jsme přesvědčeni, že u prostějovského soudu došlo k porušení Základní listiny práv a svobod, Ústavy ČR a práva na obhajobu a spravedlivý proces.



## OTÁZKY :

Jak je možné, že soudkyně opakovaně přerušovala Dvořákovu obhajobu?

V soudní síni bylo 8 prázdných míst k sezení. Proč nemohla být obsazena? (edit: zřejmě z důvodu „nebezpečnosti“ obžalovaného)

Proč soudkyně nevyužila institutu alternativního trestu – tedy elektronického náramku?

Proč místo toho dostal Dvořák trest vězení s ostrahou? (velmi neobvyklé – dostávají především pachatelé násilných činů nebo těžkých zločinů)

Kolik hodin a dní se mohl obhajovat a řečnit David Rath?

Proč není Andrej před soudem a ve vazbě?

Co p. Janoušek, kterého se zastává ústavní soud a odpykal si pouze část trestu?

Proč opilý ruský občan, který v Praze autem zabil mladou dívku na silvestra mohl odejít od soudu a Dvořák ne?

To vše je do očí bijící disproporce v dostupnosti spravedlivého jednání.

## **POSTŘEHY :**

3 roky vězení je tedy výsledek za tisíce vyléčených lidí, 3 roky vězení je výsledek za zmírnění utrpení tisíců lidí, 3 roky vězení je trest za úspěch.

Tak vypadá v současné době česká justiční mafie, která chrání skutečné zločince, není schopna nebo ochotna přes veškeré důkazy odsoudit vrahy v politice, miliardové zloděje v politice, zkorumpované úředníky státní správy, neboť je stejně zkorumpovaná.

## **SHRNUTÍ:**

Na základě tohoto nestandardního jednání jsme přesvědčeni, že soud s Dušanem Dvořákem neproběhl v souladu se zákonem.

Takto se u nás dnes trestá za pěstování neomamného konopí. Fraška s předem napsaným rozsudkem. Nepovolení svědci. Ignorování nadřazených právních předpisů i ústavy. I kdyby obsah THC byl 0,579% (kdyby byl změřen podle závazné normy EU a ne jen selektivně pouze z vrchních palic, vyšel by jistě pod 0,3%). Jde o jasný důkaz, že nešlo o tzv. marihuanu (ta má v průměru 20% THC). K čemu tam ti soudci sedí, když vůbec nerozumí této problematice? Jestli tohle projde, pak i každý pěstitel technického konopí se může obávat soudu a vězení. Kde to žijeme?

#cannabiswarisover #freedusan

## **ODVOLACÍ SOUD :**

Proběhne [6.2.2020 od 9h u Krajského soudu v Brně](#).